

**Diritto di accesso e pareri su delibere comunali** (sulla necessità, nel caso di domanda di accesso, di individuare gli atti chiesti in ostensione e sull'inammissibilità delle istanze tendenti ad un controllo generalizzato sull'operato della P.A., nonché sulle conseguenze che si producono nel caso di adozione delle delibere comunali senza i prescritti pareri).

**CONSIGLIO DI STATO SEZ. V - sentenza 8 aprile 2014, n. 1663** - Pres. Poli, Est. Saltelli - Alessandria Parcheggio s.p.a. Società di progetto (Avv.ti Coli e Colarizi) c. Comune di Alessandria (Avv.ti G. Pellegrino e Piacentini) ed Azienda Trasporti e Mobilità - A.T.M. S.P.A. (Avv.ti Mangia e Pafundi) - (conferma T.A.R. Piemonte, Sez. I, 9 gennaio 2013, n. 2).

**1-2. Giustizia amministrativa - Ricorso giurisdizionale - Improcedibilità per sopravvenuta carenza d'interesse - Presupposti - Individuazione - Applicazione con criteri rigorosi e restrittivi - Necessità.**

**3. Atto amministrativo - Diritto di accesso - Modalità di esercizio - Individuazione di specifici documenti - Necessità - Istanza tendente ad ottenere l'acquisizione di dati, notizie ed informazioni e non di documenti - Inammissibilità.**

**4. Atto amministrativo - Diritto di accesso - Istanza - Tendente ad ottenere un controllo generalizzato sull'operato della P.A. - Inammissibilità - Individuazione degli atti oggetto dell'istanza - Spetta al richiedente e non già alla P.A.**

**5. Comune e Provincia - Deliberazioni - Adozione - Pareri previsti - Non costituiscono requisiti di legittimità delle deliberazioni cui si riferiscono - Eventuale mancanza - Costituisce una mera irregolarità che non incide sulla legittimità e la validità delle deliberazioni stesse.**

**6. Giustizia amministrativa - Sentenza - Condanna alle spese - Sulla base del principio-cardine della soccombenza - Necessità di tener conto della eventuale violazione dei principi di chiarezza e sinteticità - Sussiste.**

**1. La dichiarazione di sopravvenuta carenza di interesse ad un ricorso deve essere effettuata con criteri rigorosi e restrittivi, per evitare che la preclusione dell'esame del merito della controversia si trasformi in un'inammissibile elusione dell'obbligo del giudice di provvedere sulla domanda (1).**

**2. La sopravvenuta carenza di interesse ad un ricorso si realizza tutte le volte in cui si verifichi una modificazione della situazione di fatto o di diritto tale da comportare per il ricorrente l'inutilità dell'eventuale sentenza di accoglimento del ricorso, non essendo più configurabile in capo ad esso un interesse, anche solo strumentale o morale, alla decisione stessa (2), ovvero quando sia stato adottato dall'Amministrazione un provvedimento idoneo a ridefinire l'assetto degli interessi in gioco che, pur senza avere alcun effetto soddisfacente nei confronti del ricorrente, renda certa e definitiva l'inutilità della sentenza (3).**

**3. La domanda di accesso agli atti amministrativi deve riferirsi a specifici documenti e non può comportare la necessità di un'attività di elaborazione di dati da parte del soggetto destinatario della richiesta (4), così che è inammissibile l'istanza di accesso avente ad oggetto l'acquisizione di dati, notizie ed informazioni e non di documenti, l'oggetto del diritto di accesso essendo proprio i soli documenti esistenti e non anche quelli inesistenti e mai formati (5).**

**4. La domanda di accesso agli atti amministrativi non può costituire uno strumento di controllo**

**generalizzato sull'operato della P.A. nei cui confronti l'accesso viene esercitato (6) e l'onere della prova anche dell'esistenza dei documenti, rispetto ai quali si esercita il diritto di accesso, incombe sulla parte che agisce in giudizio, non potendo imporsi all'Amministrazione la prova del fatto negativo della non detenzione dei documenti (7).**

**5. I pareri previsti per l'adozione delle deliberazioni comunali (prima ex art. 53 della legge 8 giugno 1990, n. 142 e poi ex art. 49 del D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 256), non costituiscono requisiti di legittimità delle deliberazioni stesse, in quanto sono preordinati all'individuazione sul piano formale, dei funzionari che li formulano, della responsabilità eventualmente in solido con i componenti degli organi politici in via amministrativa e contabile, così che la loro eventuale mancanza costituisce una mera irregolarità che non incide sulla legittimità e la validità delle deliberazioni stesse (8).**

**6. Nel liquidare le spese del giudizio in base al criterio fondamentale secondo cui le spese seguono la soccombenza, deve eventualmente applicarsi l'art. 26, co. 1, c.p.a., che impone al giudice di tener conto della violazione dei principi di chiarezza e sinteticità (9).**

-----  
(1) Cfr., tra le tante, Cons. Stato, sez. III, 14 marzo 2013, n. 1534, in LexItalia.it, pag. [http://www.lexitalia.it/p/13/cds\\_2013-03-14-3.htm](http://www.lexitalia.it/p/13/cds_2013-03-14-3.htm) sez. IV, 17 settembre 2013, n. 4637; sez. V, 27 marzo 2013, n. 1808.

(2) Cfr. Cons. Stato, sez. V, 9 settembre 2013, n. 4473, in LexItalia.it, pag. [http://www.lexitalia.it/p/13/cds\\_2013-09-09-3.htm](http://www.lexitalia.it/p/13/cds_2013-09-09-3.htm) 2 agosto 2013, n. 4054; 13 aprile 2012, n. 2116, ivi, pag. [http://www.lexitalia.it/p/12/cds\\_2012-04-13-4.htm](http://www.lexitalia.it/p/12/cds_2012-04-13-4.htm)

(3) Cfr. Cons. Stato, sez. IV, 9 maggio 2013, n. 2511, in LexItalia.it, pag. [http://www.lexitalia.it/p/13/cds\\_2013-05-09-1.htm](http://www.lexitalia.it/p/13/cds_2013-05-09-1.htm) 26 febbraio 2013, n. 1184; sez. V, 26 settembre 2013, n. 4784.

(4) Cfr., ex multis, Cons. Stato, sez. III, 21 ottobre 2013, n. 5099, in LexItalia.it, pag. [http://www.lexitalia.it/p/13/cds\\_2013-10-21.htm](http://www.lexitalia.it/p/13/cds_2013-10-21.htm) sez. IV, 13 giugno 2013, n. 3267; sez. VI, 20 maggio 2004, n. 3271; 10 aprile 2003, n. 1925.

(5) Cfr. Cons. Stato, sez. V, 20 novembre 2013, n. 5483.

(6) Cfr. Cons. Stato, sez. VI, 20 novembre 2013, n. 5515, in LexItalia.it, pag. [http://www.lexitalia.it/p/13/cds\\_2013-11-20-2.htm](http://www.lexitalia.it/p/13/cds_2013-11-20-2.htm) sez. IV, 29 aprile 2002, n. 2283, ivi, pag. [http://www.lexitalia.it/private/cds/cds4\\_2002-04-29-3.htm](http://www.lexitalia.it/private/cds/cds4_2002-04-29-3.htm) sez. VI, 17 marzo 2000, n. 1414.

(7) Cfr. Cons. Stato, sez. V, 15 luglio 2013, n. 3779.

(8) Cfr. Cons. Stato, sez. V, 21 agosto 2009, n. 5012; sez. IV, 22 giugno 2008, n. 3888.

(9) Cfr. Cons. Stato, Sez. V, n. 3210 del 2013, in LexItalia.it, pag. [http://www.lexitalia.it/p/13/cds\\_2013-06-11-9.htm](http://www.lexitalia.it/p/13/cds_2013-06-11-9.htm)

-----  
Estremi di pubblicazione: [http://www.lexitalia.it/p/14/cds\\_2014-04-08-5.htm](http://www.lexitalia.it/p/14/cds_2014-04-08-5.htm)

Legislazione: \_

