

Giurisdizione in tema di spending review (sul giudice competente a decidere una controversia riguardante l'impugnazione di una nota con la quale CONSIP ha disposto la proroga di una convenzione concernente un appalto di servizi integrati).

TAR LAZIO - ROMA SEZ. III - sentenza 10 aprile 2014, n. 3922 - Pres. Bianchi, Est. Blanda - Tecnologie Sanitarie S.p.a. (Avv.ti Vulpetti e Lipari) c. Consip S.p.a. a Socio Unico (Avv.ti Guarino e Martelli), A.s.l. 2 Lanciano Vasto Chieti, A.s.l. 7 di Carbonia; A.s.l. 1 Avezzano Sulmona L'Aquila (Avv. Colagrande), A.s.l. Napoli 1 Centro (Avv. Panariello) e Soc. Hc Hospital Consulting S.p.a. (Avv.ti Bonechi e Zoppolato) - (dichiara il ricorso inammissibile per difetto di giurisdizione del G.A.).

Giurisdizione e competenza - Contabilità pubblica - CONSIP - Convenzioni - Esaurimento - Proroghe e incremento dell'importo originario - Ex art. 1, commi 15 e 16, del d.l. n.95 del 2012 - Controversie in materia - Giurisdizione dell'A.G.O. - Sussiste.

Rientra nella giurisdizione del giudice ordinario una controversia avente ad oggetto l'impugnazione di una nota con la quale CONSIP ha disposto la proroga di una convenzione concernente un appalto di servizi integrati per la gestione delle apparecchiature elettromedicali, e, contestualmente, ha previsto un incremento economico, per un importo pari all'importo originario, della medesima convenzione. Tale nota, infatti, non ha natura provvedimento, atteso che l'effetto modificativo della durata e dell'oggetto della convenzione deriva direttamente dalla legge (cfr., in particolare, i commi 15 e 16, dell'art. 1 del d.l. n. 95 del 2012), che non prevede la mediazione di alcun provvedimento amministrativo, come viceversa avrebbe dovuto fare, se avesse richiesto l'intervento di un'autorità amministrativa, in ossequio al principio di tipicità dei provvedimenti amministrativi; sicché deve ritenersi che le summenzionate disposizioni normative hanno integrato la Convenzione ai sensi degli artt. 1372 e 1374 c.c. (1).

(1) Ha osservato la sentenza in rassegna che, nella specie, Consip aveva agito nell'osservanza dei principi generali secondo cui solo la legge può determinare modifiche unilaterali ad un rapporto contrattuale, cioè senza il consenso di ambedue le parti, se tale potere non è già attribuito ad una di esse dalla convenzione originaria (cfr. gli articoli 1321, 1372, e 1374 codice civile).

Peraltro anche quando la legge attribuisce tale potere ad una sola delle parti (circostanza che non si è verificata nel caso di specie), la parte che lo esercita fa uso di una posizione giuridica soggettiva di diritto comune.

Estremi di pubblicazione: http://www.lexitalia.it/p/14/tarlazio_2014-04-10-2.htm

Legislazione: [DECRETO-LEGGE 6 luglio 2012, n. 95 \(in G.U. n. 156 del 6 luglio 2012 - Suppl. Ordinario n. 141\) Disposizioni urgenti per la revisione della spesa pubblica con invarianza dei servizi ai cittadini. \(12G0117\)](#)

